

Onsdag den 20. marts 2019 kl. 17.15 afholdt Møns Bank A/S ordinær generalforsamling i Mønshallerne, Platanvej 40, Stege med følgende dagsorden:

Dagsorden

1. Bestyrelsens beretning om bankens virksomhed i det forløbne år.
2. Fremlæggelse af årsrapport med revisionspåtegning til godkendelse.
3. Beslutning om anvendelse af overskud i henhold til den godkendte årsrapport.
4. Valg af medlemmer til repræsentantskabet.
5. Valg af revisorer
6. Eventuelle forslag fra bestyrelsen og/eller repræsentantskabet eller aktionær.

6.a Forslag fra bestyrelsen og repræsentantskabet:

6.a.1 Ændring af § 3 - Navnenotering.

Der er alene tale om præcisering af, at aktierne er navneaktier og registreres på navn i Værdipapircentralen og bankens ejerbog ved udstedelse og overgang i henhold til lovgivningens regler herom.

6.a.2 Ændring af § 5 - Indkaldelse til generalforsamling.

Forslag om ændring af vedtægternes bestemmelser i forbindelse med indkaldelse til bankens generalforsamling, hvor bestemmelsen om bekendtgørelse via - alle de i Stege udgående lokale dagblade - udgår.

6.a.3 Ændring af § 7 - Stemmeretsbegrænsning.

Forslag om at forhøje stemmeretsbegrænsningen fra 0,50 % af den til enhver tid gældende kapital til 1,0 % af den til enhver tid gældende kapital.

6.a.4 Ændring af § 9 - Aldersbestemmelser.

I vedtægternes aldersbestemmelser er det bestemt, at medlemmerne af bankens repræsentantskab automatisk udtræder ved den nærmest påfølgende ordinære generalforsamling efter medlemmets fyldte 67 år. Der er forslag om, at det i bestemmelsen nævnte aldersgrænse ændres til 70 år.

6.a.5 Ændring af § 15 - Årsrapporten.

Forenkling af denne vedtægtsbestemmelse, der afgrænses til alene at have følgende ordlyd: Bankens regnskabsår er kalenderåret.

6.b Forslag fra aktionær - vedtægtsændringer:

6.b.1 Ændring af § 2 - Kapital

Det er forslag om, at den resterende del af generalforsamlingens tidligere bemyndigelse til bestyrelsen om ret til at udvide kapitalen med nominelt kr. 4.000.000 bortfalder.

6.b.2 Ændring af § 6 - Generalforsamlingen

Det er forslag om, at det er generalforsamlingen der udpeger en dirigent i stedet for, at bestyrelsen udpeger en dirigent.

6.b.3 Ændring af § 7 - Stemmeretsbegrænsning

Der er forslag om, at stemmeretsbegrænsningen ophæves.

6.b.4 Ændring af § 11, § 8 samt § 10 – Valg til bestyrelsen og ændring af repræsentantskabets opgaver

Det er forslag om, at medlemmer til bankens bestyrelse fremover vælges på generalforsamlingen i stedet for som hidtil af bankens repræsentantskab. Under forudsætning af forslaget godkendelse, så er der supplerende forslag om, at antallet af aktionærvalgte bestyrelsesmedlemmer fastsættes til 5, en præcisering af valgproceduren heraf samt en ophævelse af vedtægternes aldersbestemmelser for aktionærvalgte bestyrelsesmedlemmer.

6.b.5 Ændring af § 10 – Repræsentantskabets opgaver

Det er forslag om, at det alene er bestyrelsen, som kan henvise opgaver til behandling i repræsentantskabet.

7. Eventuelt.

Repræsentantskabets formand Elly Nielsen bød velkommen og udtrykte glæde over den store positive opbakning fra de mere end 900 fremmødte aktionærer.

Herefter blev gjort opmærksom på, at havde man ikke fået scannet adgangskort og fået stemmeseddel, var dette fortsat muligt. Endelig blev der givet nogle praktiske oplysninger omkring rygning, øl, vand, og frugt.

Elly Nielsen henlede opmærksomheden på, at der lå et hæfte indeholdende sange og regnskabstal m.m.

Derefter foranledigede Elly Nielsen, *Den blå anemone* sunget med hjælp fra Pia Dahl på klaver og Per Klog.

Elly Nielsen redegjorde for, at banken havde valgt advokat Lars Stuckert fra Advodan, Lolland-Falster som generalforsamlingens dirigent og overlod herefter ordet til Lars Stuckert.

Lars Stuckert takkede for valget og udtrykte håb om, at man fik en god og konstruktiv generalforsamling. Derefter blev der orienteret om, at generalforsamlingen blev afviklet i to haller, og at man i flexhallen skulle markere til Bart Roeting fra banken, hvis man ønskede ordet. Alle talere skulle på talerstolen i den gamle hal, og i givet fald man ønskede ordet, skulle man medbringe adgangskort således, at taleren kunne registreres. Ligeledes skulle man præsentere sig.

Lars Stuckert konstaterede generalforsamlingens lovlighed, som var et kriterium for, at man kunne gå videre med de øvrige dagsordenspunkter. Der var jf. vedtægternes paragraf 5 krav om, at indkaldelse skulle ske mindst 3 uger og højst 5 uger før generalforsamlingen. Det var konstateret, at generalforsamlingen havde været annonceret i Sjællandske Medier den 26. februar 2019, på Erhvervsstyrelsens IT-system den 25. februar 2019. Der var ligeledes sendt indkaldelse til de aktionærer, der havde bedt om at få indkaldelsen, og endelig var indkaldelsen offentliggjort på Fondsbørsen den 25. februar 2019. Med indkaldelsen fulgte en dagsorden, og denne skulle som minimum være i overensstemmelse med det i vedtægterne angivne, hvilket den også var. Herudover var det sådan, at var der nogle særlige forslag til behandling på dagens generalforsamling, som krævede et særligt flertal for at blive vedtaget, så skulle disse forslag også være gengivet i indkaldelsen. Alt var iagttaget at være på plads, hvorfor det blev konstateret at generalforsamlingen var lovligt indvarslet. Herefter spurgte dirigenten, om der i forsamlingen var bemærkninger hertil, hvilket ikke var tilfældet.

Generalforsamlingen blev således erklæret lovlig og beslutningsdygtig.

Herefter gennemgik dirigenten dagsordenen og spurgte herefter, om der var bemærkninger til denne. Dette var ikke tilfældet, hvorefter det blev konstateret, at der var enighed om dagsorden.

AD 1) Bestyrelsens beretning om bankens virksomhed i det forløbne år.

Formand for bestyrelsen Jens Ravn aflagde bestyrelsens beretning for året 2018.

Dirigenten takkede Jens Ravn for beretningen og stillede derefter beretningen til forsamlingens diskussion. Dirigenten bad om, at man medbragte sit adgangskort med til talerstolen således, at man kunne legitimere sin taleret. Ligeledes bad han om, at man præsenterede sig, når man kom på talerstolen.

Helge Grane Madsen ville spørge om et emne, som bankens formand ikke berørte i sin beretning, nemlig Møns Banks Jubilæumsfond. Fonden blev stiftet ved bankens 100 års jubilæum i 1977 med en grundkapital på 175 tDKK siden var kapitalen ikke forøget, heller ikke ved bankens 125 års jubilæum. Helge Grane Madsen tilkendegav, at der med en fond af den størrelse var meget få midler at gøre godt med. Han var meget opmærksom på, at Møns Bank støttede mange lokalprojekter, hvilket han havde meget stor respekt for, men han syntes også, at banken ville få mere reklameværdi, hvis der kunne uddeles større legater foran 1.000 mennesker på en generalforsamling. Med afsæt i forannævnte foreslog han, at man enten øgede grundkapitalen eller afviklede fonden f.eks. over 8 år. 8 år fordi, så var den afviklet til banken fyldte 150 år.

Jens Ravn svarede Helge Grane Madsen, at det også var et emne, der var drøftet på seneste bestyrelsesmøde, og det var besluttet, at man ville tage en drøftelse af det, når man kom på den anden side af generalforsamlingen. Bestyrelsen havde netop drøftet de to spørgsmål, som var fremlagt, at øge kapitalen eller nedlægge fonden, da det var svært at få noget afkast af fondens midler til uddeling. Det var derfor besluttet, at tage en drøftelse herom, som måske kunne munde ud i en nedlæggelse af fonden, en tilførsel af kapital eller måske en anden løsning. Bestyrelsen ville se på, hvilke muligheder, der var, og herefter træffe en beslutning.

Dirigenten spurgte, om der var andre bemærkninger eller spørgsmål.

Bjørn Hansen gik herefter på talerstolen og takkede indledningsvist for en god og tydelig beretning. Bjørn Hansen frembragte nogle spørgsmål:

- Det første var foranlediget ad side 2 i bankens regnskab, hvor repræsentantskabet var listet, og hvoraf det fremgik, at der var 35 repræsentantskabsmedlemmer. Bjørn Hansen spurgte, om det ikke var muligt at reducere antallet af repræsentantskabsmedlemmer og ligeledes, hvad det kostede banken med et sådant repræsentantskab.
- For aktiehandel om køb- og salgsordre som STRAKSHANDLER, hvilke platforme, og IT banken tilbød, og om kunderne kunne få hjælp hertil.
- Spørgsmål omkring bankens aktiekurs, hvor han redegjorde for, at kursen de seneste 52 uger ikke havde været god. Han var dog enig med bestyrelsen i, at aktieudvidelsen havde været nødvendig.
- Endelig havde han spørgsmål til bankens placering af likviditet i centralbanker, og hvorvidt dette var indenfor EU – eksempelvis London. Ligeledes blev spurgt til specifikke samarbejdspartnere på investeringsområdet. Endelige spurgte han til bankens investeringsstrategi, herunder i energi/vedvarende energi, og i den forbindelse, om banken havde EON eller andre lignende selskaber som kunder.

Dirigenten spurgte, om der var andre i salen, der havde spørgsmål indenfor samme områder, da man i givet fald ville tage disse spørgsmål først, således at bestyrelsen kunne give et samlet svar.

Jens Frederik Demand gik herefter på talerstolen, idet der blev lagt op til en drøftelse, om bankens aktiekurs. Jens Frederik Demants holdning til aktieemissionen var, at denne både var for stor og ligeledes kom for tidligt, hvilket havde medført et betydeligt kursfald. Herudover ønskede han at vende tilbage til denne drøftelse under punkt 6.b og de forslag til vedtægtsændringer, som han havde fremført.

Elly Nielsen svarede herefter på spørgsmålet omkring størrelsen af bankens repræsentantskab. Størrelsen af repræsentantskabet havde aktionærerne fastsat i bankens vedtægter, hvor det i 2016 blev besluttet at udvide repræsentantskabet med 6 medlemmer, således at repræsentantskabet kunne bestå af mellem 30 og 36 medlemmer. Baggrunden for udvidelsen fra de daværende 30 medlemmer var udvidelsen af bankens markedsområde. I banken repræsentantskab var for tiden 35 medlemmer. Bankens bestyrelse havde ingen aktuelle planer om at foreslå ændring af antallet af repræsentantskabsmedlemmer, idet størrelsen af repræsentantskabet var vurderet at være passende henset til, at bankens bestyrelse skulle vælges blandt repræsentantskabets medlemmer samt de opgaver, der lå i repræsentantskabet. Der blev også spurgt til, hvad det kostede, og om det ikke var dyrt. I 2018 var udgiften på 179 tDKK, og Elly Nielsen præciserede, at det fremgik af bankens årsrapport på side 63.

Flemming Jensen svarede på de øvrige spørgsmål fra Bjørn Hansen. Flemming Jensen indledte med at tilkendegive, at der var mange tekniske spørgsmål i forhold til fondshandel, og der blev nævnt mange ting, som han ikke ønskede at gå i dialog omkring, da det var spørgsmål, der vedrørte, hvordan Danske Banks fondsafviklingssystem fungerer. Han ville begrænse sig til at oplyse, at når man talte om handelsplatforme, så anvender Møns Bank de systemer, der var udviklet af bankens EDB-central BEC, hvilket der ikke var planer om at ændre på. Flemming Jensen tilkendegav supplerende, at han kendte Møns Banks systemer og vidste, at de fungerede. Med hensyn til samarbejdspartnere og i hvilket omfang banken havde samarbejde med Almindelig Brand og Saxo Bank m.f. omkring platformene, så kunne han oplyse, at der ikke var noget samarbejde, hverken med de nævnte eller andre. Banken benyttede alene de platforme, der var på BEC.

Supplerende kunne det bemærkes, at banken ikke udtalte sig om enkelte kunder, så han kunne ikke oplyse om EON eller tilsvarende selskaber var kunder i banken.

Omkring bankens aktiekurs, så ville han helt overordnet sige, at aktiemarkedet og i særdeleshed aktier relateret til den finansielle sektor havde været påvirket af særdeles vanskelige vilkår og usikkerhed i den finansielle sektor, hvor 2018 havde været et vanskeligt år. I starten af året - 2019 - var der faldet mere ro på. Så man isoleret på kursudviklingen, så havde Møns Bank aktien på lige fod med det øvrige aktiemarked været igennem et prisfald i 2018 fra omkring kurs 200, som der blev nævnt for en 20 kroners aktie til en kurs omkring 109 ultimo 2018, hvorfra kursen igennem den seneste måned igen var steget. Bankens udvidelse af aktiekapital med nominelt 16 MDKK svarende til 60 % skete til en underkurs, så det var naturligt at kursen på bankens aktier ville falde isoleret set, det var ren matematik. Den teoretiske kurs kunne på baggrund af udvidelsen beregnes til et niveau, der lå omkring 145 - 160 helt afhængig af, hvilke forudsætninger der blev lagt ind i beregningen. Så han måtte sige til Jens Frederik Demant, at 180 kunne han ikke få den regnet op til. Når aktien faldt mere end til den teoretiske kurs, så kunne der gøres mange betragtninger omkring årsagen. Den ene var den naturlige udviklingen på aktiemarkedet, og det havde naturligvis også påvirket Møns Bank aktien i løbet af året. Man kunne også relatere kursen på en aktie på mange måder. Man kunne sammenligne den med prisfastsættelsen indbyrdes mellem de enkelte selskaber, hvor det ville være relevant at bruge kursen i forhold til indre værdi som rettesnor. Her blev en aktie i Møns Bank handlet til kurs/indre værdi på 0,65, hvilket svarede til, at man gav 65 DKK for 100 kroners aktiekapital. Dette var helt på tilsvarende niveau med andre lokalbanker eksempelvis Djurslands Bank og Lollands Bank. Der var både større og mindre banker, der blev handlet til både lavere og højere priser, men som sammenligning lå Møns Bank midt i feltet. Møns Bank havde en indre værdi ultimo 2018 på 203 DKK for en 20 kroners aktie, og da

dagens kurs var på 125 – 130, så kunne man med andre ord erhverve 203 kroners egenkapital for omkring 125 – 130 DKK. Flemming Jensen præciserede, at det ikke var banken, der fastsatte kursen på aktierne, det gjorde markedet via fondsbørsen, og aktier som bankens var påvirket af selv meget små bud og udbud. Når der så ovenikøbet til tider var nogle, der spekulerede i prisfastsættelse, så kunne det forekomme at være tilfældigt, men helt overordnet, så ville han sige, at Møns Bank aktien i 2018 havde lidt samme skæbne som det øvrige aktiemarked.

Hanne Hansen spurgte, om man kunne insistere på, at lange udviklede spørgsmål blev afleveret skriftligt nogle dage før generalforsamlingen så man slap for lange foredrag.

Freddy Black ville bare sige til dem, der snakkede om aktiekurs, at *vi var bedøvende ligeglade med aktiekursen*, for hvis man skulle spekulere i aktier, så var der noget, der var bedre end Møns Bank, men aktierne var valgt, fordi man holdt af banken. *Det var vores lille lokalbank*, og det var derfor, havde han købt aktier.

Steffen Rojan takkede indledningsvist for en fantastisk generalforsamling. Omkring hvordan det gik, havde bestyrelsesformanden givet en meget grundig gennemgang af dette. Der var, hvis man så i regnskabet på side 5, en meget væsentlig årsag til, at det gik, som det gik. Det gik fremad, stille og roligt fremad, omkostningerne steg mere end indtægter, hvilket jo var uheldigt, hvis man ville have et bedre regnskab. Det gik stille og roligt fremad og man udvidede i de lokalområder, som bestyrelse og direktion fandt attraktive. Hvis man så på en 3 års sammenligning fra 2015 – 2018, så var der et ganske væsentligt problem, og det var, at der var stadig flere og flere kunder, der satte penge i banken. Indlånet var steget fra 1,8 mia. DKK til 2,5 mia. DKK på 3 år – altså 700 MDKK, hvorimod udlånet kun var steget med i runde tal fra 1,2 mia. DKK til 1,5 mia. DKK – altså 300 MDKK. Der var således et indlånsoverskud på præcist 1 mia. DKK. Som man hørte formanden fortælle, så skulle der betales 0,65 % p.a., når der blev indbetalt mere end 50 MDKK i Nationalbanken. Det havde været meget bedre, hvis alle kunder lånte en masse penge af banken end at *skrabe* flere og flere penge sammen på indlånskonti i banken. Ligeledes ville det være bedre, hvis man formåede at få mere udlån ud til nye kunder, hvilket kunne ske på mange måder. Det kunne ske ved at åbne nye afdelinger, men han tænkte også, at det kunne ske ved at få øen og eller Sydsjælland til at vokse befolkningsmæssigt. Når han så på Møn, så var der dejligt, men også mange muligheder for at få sat byggeri i gang. Han opfordrede derfor til at samarbejde med Vordingborg Kommune for at få noget i gang. I København havde byggeriet været voldsomt de senere år, men det var blevet så dyrt at bo i København, at det siges, at der nu var en fraflytning derfra. Han ville derfor gerne spørge, hvordan Møns Bank medvirkede til at få nye byområder i gang på Møn. I Nyt fra Møns Bank var der en artikel om et byggefirma, som så ud til at have nogle gode huse. Han opfordrede derfor banken til i samarbejde med kommune, kunder og andre interessenter, til at få sat noget byggeri i gang - nok overvejende boligbyggeri eller sommerhuse. Han mente bestyrelsen havde en masse kontakter, de kunne gøre brug af. Spørgsmålet for banken var derfor, hvordan man fik indlånsoverskuddet ud og arbejde.

Dirigenten redegjorde for, at spørgsmålet fra Steffen Rojan ville blive besvaret under direktionens regnskabsgennemgang.

Dirigenten spurgte, om der var flere spørgsmål, hvilket ikke var tilfældet. Herefter konstaterede han, at formandens beretning var taget til efterretning.

AD 2) Fremlæggelse af årsrapport med revisionspåtegning til godkendelse

Flemming Jensen oplyste indledningsvist, at han nok skulle komme ind på Steffen Rojan's spørgsmål om udfordringerne med indlånsoverskuddet, og ligeledes på Bjørn Hansen's bekymring om, hvorvidt banken opbevarede overskudslikviditeten i London.

Flemming Jensen gennemgik og kommenterede herefter resultatopgørelsen for 2018 samt balancen pr. 31. december 2018 ved hjælp af plancher, der viste udviklingen i forhold til 2017. Herudover var der for centrale forhold redegjort for udviklingen de seneste 5 år. Under gennemgangen blev der svaret følgende på ovennævnte spørgsmål.

Under gennemgangen blev præciseret, at placering af likviditet i nationalbanker, her var der alene tale om Danmarks Nationalbank og ikke andre.

Under gennemgang af udviklingen af bankens indlån tilkendegav Flemming Jensen, at banken rigtigt gerne ville låne en større andel af bankens overskudsindlån ud, men han var også nødt til at sige, at banken også gerne ville have dem igen, og at han var sikker på, at det ville aktionærerne også sætte pris på. Derfor var banken omhyggelig med, hvordan man lånte pengene ud, hvilket satte en naturlig grænse. Ud over bankens egen grænse satte tilsynsmyndighederne ligeledes grænser for bankens udlånsudvikling, der var en *Tilsynsdiamant*, der havde nogle anbefalinger til udlånsvæksten. Herudover tilkendegav han, at han kun kunne bifalde bankens rolle i forbindelse med deltagelse i finansiering af lokale aktiviteter og tiltag, hvilket man også gjorde i rigt omfang. Betydningen af den lokale bank, den ville man først rigtigt opleve den dag, den ikke var der længere. Banken medvirkede i rigtig mange sammenhænge til finansiering af aktiviteter, byggerier og nye arbejdspladser osv., hvilket var bankens hjerteblod. Banken havde i den sammenhæng tilbage i 1983 været initiativtaget til etablering af en Initiativgruppe for Byggeri og Miljø, hvor man sammen med kommunen og andre interessenter prøvede at skabe rammerne for lokal udvikling. En særdeles vigtig rolle og opgave for en lokalbank, som også blev varetaget og arbejdet efter.

Dirigenten spurgte, om der var spørgsmål eller bemærkninger til regnskabet, hvilket ikke var tilfældet. Hvis ingen meddelte de stemte imod eller stemte hverken for eller imod, ville han konstatere, at generalforsamlingen havde godkendt regnskabet. Dette var ikke tilfældet, og regnskabet var således godkendt.

AD 3) Beslutning om anvendelse af overskud i henhold til den godkendte årsrapport.

Dirigenten redegjorde for, at der var forslag om en resultatdisponering, hvor der blev udbetalt 3.944 tDKK til indehavere af hybrid kernekapital, at der blev udbetalt udbytte til bankens aktionærer på 4.000 tDKK svarende til 10 % af aktiekapitalen, og at der blev overført 22.467 tDKK til egenkapitalen. Herefter blev der spurgt til, om der var spørgsmål eller bemærkninger til forslaget til overskudsfordelingen, hvilket ikke var tilfældet. Herefter konstaterede dirigenten, at forslaget til resultatdisponering var godkendt.

AD 4) Valg af medlemmer til repræsentantskabet.

Dirigenten oplyste indledningsvist, at der på generalforsamlingen var repræsenteret en kapital på 21.004.720 DKK svarende til 52,8 % af den samlede kapital. Dirigenten ledte videre til næste punkt på dagsordenen, valg af medlemmer til repræsentantskabet.

Dirigenten orienterede om, at der i det seneste nummer af *Nyt fra Møns Bank* var oplyst de enkelte kandidater, som bestyrelsen og repræsentantskabet indstillede til genvalg. Oplysningerne havde tillige været tilgængelige på bankens hjemmeside. Der blev redegjort for at generalforsamlingen skulle tage stilling til genvalg af ti kandidater – der alle var indstillet på at tage imod genvalg, og bestyrelsen og repræsentantskabet anbefalede genvalg. Herefter oplyste dirigenten, at de 10 indstillede kandidater var:

- Direktør Christian Brix-Hansen
- Glarmester Mads Frederiksen
- Ejendomsdriftsleder og direktør Henrik Grønhøj
- Direktør og medejer Peter Hansen
- Assurandør Mia Lykke Henriksen

- Murermester Stig Krogsbæk
- Tømrermester Anders W. Madsen
- Direktør Nils Natorp
- Boghandler Elly Nielsen
- Civiløkonom Peter Ole Sørensen

Der blev herefter spurgt, om der var andre forslag til kandidater, hvilket ikke var tilfældet. Dirigenten konstaterede herefter, at de 10 kandidater var valgt.

AD 5) Valg af revisorer.

Dirigenten gik videre til dagsordenens punkt 5, valg af revisorer. Dirigenten oplyste, at bestyrelsen foreslog genvalg af Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab. Herefter blev spurgt til, om der var andre forslag til valg af revisorer, hvilket ikke var tilfældet. Dirigenten konstaterede derefter, at Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab var valgt.

AD 6) Eventuelle forslag fra bestyrelse og/eller repræsentantskabet eller aktionærer.

Dirigenten oplyste, at der både var indkommet forslag fra bestyrelsen/repræsentantskabet, og ligeledes var der indkommet forslag fra en aktionær. Der var ved gennemgangen af dagsordenen redegjort for, at forslagene var delt op, så man først behandlede bestyrelsen/repræsentantskabets forslag og dernæst forslagene fra den pågældende aktionær. Herefter redegjorde dirigenten for, at når der skulle gennemføres ændringer af vedtægterne, så var der krav til den majoritet og den repræsentation, der skulle være af aktiekapital, for at ændringen kunne gennemføres. Dels var det sådan, at mindst halvdelen af aktiekapitalen skulle være repræsenteret på generalforsamlingen, hvilket var gældende på nærværende generalforsamling. Ligeledes var det sådan, at der var en særlig majoritet, der skulle stemme for et givent forslag. Som udgangspunkt var det 9/10 af såvel de afgivne stemmer som af den på generalforsamlingen repræsenterede kapital – dog gjaldt det, at var forslaget støttet af bestyrelsen, kunne forslaget vedtages, såfremt forslaget blev tiltrådt af mindst 2/3 af såvel de afgivne stemmer som af den repræsenterede aktiekapital.

Efter ovennævnte redegørelse gik dirigenten videre til behandling af de enkelte vedtægtsændringsforslag fra bestyrelse/repræsentantskabet:

6.a.1 Ændring af § 3 - Navnenotering

Dirigenten redegjorde for, at der var tale om en præcisering af, at *Aktierne er navneaktier og registreres på navn i Værdipapircentralen og bankens ejerbog ved udstedelse og overgang i henhold til lovgivningens regler herom*. Den tidligere formulering blev læst op, og der blev videre redegjort for, at det var lige før, at en sådan beslutning ikke krævede en generalforsamlingsvedtagelse, idet det fulgte af lovgivningen.

Jens Ravn motiverede herefter bestyrelsens baggrund for indstilling af vedtægtsændringsforslaget med følgende:

Som det fremgik af bankens nuværende vedtægter, så fremstod en navnenotering af bankens aktier som et egentligt krav. Da vedtægterne ikke kunne forpligte en aktionær ud over de bestemmelser, der fremgik af anden lovregulering, så ønskede bestyrelsen alene at tilpasse vedtægten så navnenotering skulle ske i henhold til lovgivningen herom.

Dirigenten takkede for motivationen og spurgte herefter, om der var andre spørgsmål, bemærkninger eller kommentarer til forslaget. Hvis det ikke var tilfældet, og hvis ingen tilkendegav, at de stemte imod eller stemte hverken for eller imod, så ville han konstatere, at

forslaget var vedtaget. Der var ingen tilkendegivelser, hvorfor dirigenten konstaterede, at forslaget var enstemmigt vedtaget.

6.a.2 – Ændring af § 5 – Indkaldelse til generalforsamling.

Dirigenten redegjorde for, at det der stod i den nuværende § 5 i 2. linje var, at der skulle ske indkaldelse *i alle de i Stege udgående lokale dagblade*. Det var bestyrelsens forslag, at den del af vedtægten blev streget og dermed udgik, og at man så indkaldte via de i vedtægten andre nævnte indkaldelsesmetoder, som var *bekendtgørelse på bankens hjemmeside, via Erhvervsstyrelsens IT-system og ved meddelelse til alle aktionærer, der havde fremsat begæring herom*. Herudover blev det også offentliggjort på Fondsbørsen.

Jens Ravn motiverede herefter bestyrelsens baggrund for indstilling af vedtægtsændringsforslaget med følgende:

Idet bankens aktionærer boede i et geografisk område, der rakte langt udenfor Stege, havde det igennem de senere år været sædvanligt, at banken havde sendt en invitation direkte til alle aktionærer med information om generalforsamlingen. Dette var samtidig blevet væsentlig billigere, da dette skete via e-mail. Dette sammenholdt med den øvrige offentliggørelse, der skete via bankens hjemmeside og Erhvervsstyrelsens IT-system, havde motiveret ændringen, og hensigten var, at der fremover ikke var krav om, at indkaldelsen skete via det lokale dagblad i Stege.

Dirigenten takkede for motivationen og spurgte herefter, om der var andre spørgsmål, bemærkninger eller kommentarer til forslaget. Hvis det ikke var tilfældet, og hvis ingen tilkendegav, at de stemte imod eller stemte hverken for eller imod, så ville han konstatere, at forslaget var vedtaget. Der var ingen tilkendegivelser, hvorfor dirigenten konstaterede, at forslaget var enstemmigt vedtaget.

6.a.3 Ændring af § 7 – Stemmeretsbegrænsning.

Dirigenten redegjorde for, at der i § 7 var en stemmeretsbegrænsning, som i dag lød på 0,5 % af den til enhver tid gældende aktiekapital, og grænsen var *forstået forhøjet til 1,0 %* af den til enhver tid gældende aktiekapital.

Jens Ravn motiverede herefter bestyrelsens baggrund for indstilling af vedtægtsændringsforslaget med følgende:

Vedtægternes § 7 regulerede den indflydelse, det var muligt at opnå for én aktionær.

På generalforsamlingen udøvedes stemmeretten således, at et aktiebeløb på DKK 20 gav én stemme, jf. dog stk. 3 vedrørende det maksimale antal stemmer, der kunne stemmes for, hvor ingen aktionærer kunne afgive stemme for mere, end hvad der svarede til 0,5 % af den til enhver tid gældende aktiekapital.

Vedtægternes nuværende stemmeretsbegrænsning var fastsat på generalforsamlingen i marts 2016 med 0,5 % af den til enhver tid gældende aktiekapital.

I forlængelse af bankens aktieemission i foråret 2018 var der forslag om at tilpasse grænsen for stemmeretsbegrænsning fra de nuværende 0,5 % til 1,0 % af den til enhver tid gældende aktiekapital.

Med en vedtagelse af bestyrelsens forslag ville stort set alle aktionærer kunne stemme med fuld indflydelse på bankens generalforsamling, og aktuelt ville der med forslaget alene være en lille gruppe på 12 aktionærer, der ikke kunne stemme fuldt ud på den beholdning af aktier, de rådede over.

Dirigenten takkede for motivationen og spurgte herefter, om der var andre spørgsmål, bemærkninger eller kommentarer til forslaget. Hvis det ikke var tilfældet, og hvis ingen tilkendegav, at de stemte imod eller stemte hverken for eller imod, så ville han konstatere, at forslaget var vedtaget. Der var ingen tilkendegivelser, hvorfor dirigenten konstaterede, at forslaget var enstemmigt vedtaget.

6.a.4 Ændring af § 9 – Aldersbestemmelser.

Dirigenten redegjorde for, at de nuværende vedtægter foreskrev, at man kunne være valgt til det fyldte 67. år, og der foreslog man, at dette blev ændret således, at man kunne sidde i repræsentantskabet til det fyldte 70. år.

Elly Nielsen motiverede herefter baggrunden for indstilling af vedtægtsændringsforslaget med følgende:

På forrige års generalforsamling blev bestyrelsen opfordret til at se på aldersbestemmelserne i bankens vedtægter for medlemmerne i repræsentantskabet. Grænsen var i dag på 67 år.

Bestyrelsen havde set på bestemmelserne og sammenholdt det med retningslinjerne i andre selskaber, og efterfølgende var det drøftet med bankens repræsentantskab.

Beslutningen var, at bankens bestyrelse og repræsentantskab indstillede til generalforsamlingen at ændre aldersbestemmelsen i bankens vedtægter fra 67 år til 70 år, da dette vurderedes at være markedskonformt.

Dirigenten takkede for motivationen og spurgte herefter, om der var andre spørgsmål, bemærkninger eller kommentarer til forslaget.

Bjørn Hansen foreslog aldersbestemmelsen helt ophævet, så vedtægterne på dette punkt var i overensstemmelse med de store selskaber.

Elly Nielsen svarede hertil, at det var drøftet i bestyrelsen, og det var drøftet i repræsentantskabet og bestyrelse og repræsentantskabet fastholdt deres forslag om en aldersbegrænsning på det foreslåede 70. år, som vurderes af være markedskonformt og et skridt på vejen.

Dirigenten spurgte herefter Bjørn Hansen, om han fastholdt sit forslag, eller om han frafaldt forslaget. Bjørn Hansen frafaldt sit forslag.

Dirigenten spurgte, om der var andre forslag eller bemærkninger.

Jens Frederik Demand redegjorde for, at han agtede at stemme imod det stillede forslag. Baggrunden var, at han så bestyrelsen og repræsentantskabet som en *uindtagelig borg*. Det ønskede han ikke at hjælpe med. Videre redegjorde han for, at tingene ville forholde sig anderledes, dersom hans stillede forslag om, at bestyrelsen skulle vælges direkte på generalforsamlingen blev vedtaget, idet der heri lå, at aldersbegrænsningen skulle ophæves. Fortsatte man uændret som nu, var han imod nærværende forslag om ændring af aldersbestemmelserne.

Dirigenten konstaterede, at der således ville blive en afstemning om vedtægtsændringsforslaget, som han ville vende tilbage til.

6.a.5 Ændring af § 15 – Årsrapporten.

Dirigenten redegjorde for, at forslaget var med afsæt i en forenkling af vedtægtsbestemmelsen. Der var en række forhold i bestemmelsen, der var forslået slettet.

Jens Ravn motiverede herefter bestyrelsens baggrund for indstilling af vedtægtsændringsforslaget med følgende:

Der var forslag om, at den nuværende bestemmelse omhandlende årsrapporten blev forenklet med henvisning til, at den regnskabsmæssige håndtering var reguleret i regnskabsbestemmelserne.

Dirigenten takkede for motivationen og spurgte herefter, om der var andre spørgsmål, bemærkninger eller kommentarer til forslaget. Hvis det ikke var tilfældet, og hvis ingen tilkendegav, at de stemte imod eller stemte hverken for eller imod, så ville han konstatere, at forslaget var vedtaget. Der var ingen tilkendegivelser, hvorfor dirigenten konstaterede, at forslaget var enstemmigt vedtaget.

Herefter redegjorde dirigenten for, at der skulle være en afstemning af punkt 6.a.4 omkring aldersbestemmelserne i § 9. Til brug for afstemningen skulle man anvende stemmeseddel nr. 1, og der skulle man tilkendegive, om man var for eller imod bestyrelsens forslag. Videre spurgte dirigenten, om der var spørgsmål eller bemærkninger til selve afstemningen eller til stemmesedlen.

Freddy Black tilkendegav, at det var helt fint, at der var en person, der ikke ønskede at stemme for forslaget, men han så ikke, det var smart at sende det ud i en skriftlig afstemning, og han foreslog derfor, at man tog afstemningen via håndsoprækning. På den måde kunne man hurtigt se, at der ikke var behov for en stor omstændelig afstemning, da kravet om en valg-handling mere virkede som drilleri, men selvfølgelig havde man sin ret til at kræve skriftlig afstemning, hvilket man selvfølgelig skulle respektere. Engang imellem havde man dog også lov til at være lidt pragmatisk, var Freddy Black's holdning.

Jens Frederik Demant redegjorde for, at det bestemt ikke var ment som drilleri, og når han ikke kunne gå ind for håndsoprækning, så var det fordi håndsoprækning ikke viste, hvor mange stemmer han repræsenterede.

Dirigenten satte herefter forslaget til afstemning og suspendede generalforsamlingen under selve afstemningen.

Efter afsluttet afstemning blev generalforsamlingen genoptaget.

Dirigenten redegjorde for, at han gik videre til næste punkt, der omfattede 5 forslag, som alle var stillet af Jens Frederik Demant.

6.b.1 Ændring af § 2 – Kapital

Dirigenten redegjorde for, at det tidligere havde været nævnt under formandens beretning, at bestyrelsen tilbage i marts 2016 fik en bemyndigelse til at kunne forhøje selskabskapitalen, og denne bemyndigelse havde man delvist udnyttet. Der var nu stillet forslag om, at den resterende del af bemyndigelsen (den uudnyttede del) blev slettet. Forslaget var stillet af Jens Frederik Demant. Det fremgik af det viste på storskærmene, at afsnittet omkring bemyndigelsen i det fremlagte forslag var slettet.

Jens Frederik Demant motiverede herefter sit forslag med følgende:

Han redegjorde for, og som tidligere nævnte, at hans mening var at den gennemførte aktieemission var både for stor og for tidlig.

Jens Ravn redegjorde herefter for, hvorfor bestyrelsen ikke kunne støttet forslaget ved at tilkendegive følgende:

I gennemgangen af beretning havde han tidligere på generalforsamlingen redegjort for, at beslutningen om en kapitaludvidelse havde været både nødvendig og rettidig. Det var derfor meget svært for bestyrelsen at forstå forslagsstillers tilkendegivelse om, at kapitaludvidelsen langt fra havde været nødvendig. Mere uenig kunne man vist ikke blive, og det skulle naturligvis give anledning til refleksion. Her kunne han kun komme frem til, at kilden til uenighed skulle findes i de forudsætninger, de hver især havde lagt ind i den regnemaskine, man brugte, da regnereglerne var ens.

Det skulle i den forbindelse nævnes, at bestyrelsen årligt skulle indsende genopretningsplaner og kapitalplaner til Finanstilsynet. Bankens beregninger var aldrig blevet påtalt af Finanstilsynet, og heraf fremgik det med tydelighed, at kapitaludvidelsen var både rettidig omhu og nødvendig.

Efter grundige overvejelser anvendte bestyrelsen derfor 80 % af bemyndigelsen i vedtægterne til en kapitaludvidelse svarende til 16 MDKK af den samlede bemyndigelse på 20 MDKK. Målet med kapitaludvidelsen var alene at sikre, at banken kunne forsætte den udvikling, der flugtede de senere år.

Det var forslagsstillers ønske, at bemyndigelse til en udvidelse af kapitalen med op til 4 MDKK skulle fjernes. Dette var bestyrelsen ikke enige i, og bestyrelsen kunne ikke støtte forslaget af følgende 2 grunde:

- Den resterende bemyndigelse var en del af bankens kapitalberedskab, og den indgik som element i bankens kapitalberedskabsplaner.
- Bemyndigelsen blev enstemmigt godkendt på generalforsamlingen den 16. marts 2016 – vel at mærke med en stemmedeltagelse på 51,58 %.

Bestyrelsen kunne derfor ikke støttet forslaget, og bestyrelsen kunne ikke anbefale generalforsamlingen at stemme for forslaget.

Jens Frederik Demant tilkendegav, at markedet ikke tog fejl, og markedet havde dømt og vendt tommelfingeren nedad og bragt aktiekursen i et frit fald fra et niveau omkring 200 ned til et niveau på 120 – 125, hvor den havde ligget i 13 måneder. Da han fremsatte nærværende forslag, der var kursen på aktien 119, og han tog gerne æren for, at kursen var steget til et niveau omkring 128. Der var sket det, at der var kommet røre, og det havde skabt opmærksomhed, og formanden havde skyndt sig at fordoble sin aktiebeholdning. Man skulle kun være glad for, at kursen var steget, men markedet tog ikke fejl, og kursen var ikke gået op i 160 (den teoretiske kurs).

Jens Ravn redegjorde for, at ret skulle være ret, og bemærkede derfor supplerende, at prisudviklingen på aktiemarkedet i 2018 generelt havde været dårligt. Herunder prisudviklingen på aktier i finansielle virksomheder, hvilket skulle medvurderes. En del af kursfaldet på aktien i Møns Bank var forventet, da aktiekapitalen blev udvidet med fortegningsret til de eksisterende aktionærer til en underkurs. Han medgav, at bankens aktier faldt mere end aktieudvidelsen isoleret set og rent teoretisk skulle medvirke til. Og man kunne altid diskutere årsag og virkning. Faktum var, at 2018 generelt var et år, der var præget af fald i aktiekurserne, hvilket også ramte prisfastsættelsen på en aktie i Møns Bank, som det ramte det øvrige aktiemarked. Så man på den pris, bankens egenkapital blev handlet til i forhold til indre værdi, så afveg kursen på ingen måde markant fra en række tilsvarende institutter.

Dirigenten spurgte om der var yderligere spørgsmål eller bemærkninger til forslaget, dette var ikke tilfældet. Herefter spurgte han forslagsstiller, om han fastholdt sit forslag og dermed krævede afstemning herom. Dette gjorde han. Dirigenten noterede herefter, at der skulle være en afstemning om punktet.

Inden dirigenten gik videre med dagsordenspunkt 6.b.2 redegjorde han for, at afstemningen omkring punkt 6.a.4 omkring bankens aldersbegrænsninger forelå. Det kunne oplyses, at forslaget blev stemt igennem og godkendt. For stemte 495.100 og imod stemte 28.686, dette svarede henholdsvis til at 92,52 % af de afgivne stemmer stemte for, og 5,36 % stemte imod.

Herefter gik dirigenten videre med forslagene fra Jens Frederik Demant.

6.b.2 Ændring af § 6 – Generalforsamlingen.

Dirigenten redegjorde for, at forslaget gik på at ændre således, at dirigenten skulle vælges på generalforsamlingen og ikke som nu, hvor dirigenten udpeges af bestyrelsen.

Jens Frederik Demant motiverede herefter sit forslag med følgende:

Indledningsvist tilkendegav Jens Frederik Demant, at han håbede, at man kunne tage en samlet skriftlig afstemning om alle hans forslag. Til forslaget om, at det igen skulle være generalforsamlingen, der valgte dirigenten i stedet for at bestyrelsen udpegede dirigenten, så huskede han tilbage på de argumenter, som repræsentantskabets formand kom med, da det blev ændret til at bestyrelsen skulle udpege dirigenten tilbage i 2016. Samme grunde havde bestyrelsen gentaget i modargumenterne til hans forslag. De gode grunde var noget med, at det var praktisk og meget mere hjælpsomt for bestyrelsen, ja, men for hvilken bestyrelse, hvilken legitimitet havde bestyrelsen, det var ikke til at komme ind i denne bestyrelse, ligegyldigt hvor mange aktier man havde – åbenbart. Herefter så han tilbage på en oplevelse tilbage i tid, hvor han trak paralleller til den måde, han mente, det foregik på.

Elly Nielsen redegjorde herefter for, hvorfor bestyrelsen ikke kunne støtte forslaget ved at tilkendegive følgende:

Når hun hørte argumentationen for forslaget om at ændre bankens vedtægter på dette område, så fik hun opfattelse af, at forslagsstiller mente, at dirigenten var bestyrelsens forlængede arm.

Dette ville hun gerne mane i jorden, sådan forholdt det sig ikke, og det var hun helt sikker på, at bestyrelsens dirigent var helt enig med hende i. Uanset om en dirigent var udpeget af bestyrelsen eller blev valgt af generalforsamlingen – så var opgaven den samme. Dirigenten skulle ikke varetage bestyrelsens interesser, men skulle sørge for at generalforsamlingen blev afviklet forskriftsmæssigt og ordentligt. I denne sammenhæng skulle dirigenten varetage alle aktionærers interesser, både dem som var til stede ved nærværende generalforsamling, og dem, der ikke deltog.

De gældende vedtægter blev fastlagt på generalforsamlingen den 16. marts 2016. Det blev enstemmigt godkendt med en stemmedeltagelse på 51,58 %. I den forbindelse blev fremført følgende synspunkter:

Bestyrelsen lagde stor vægt på, at generalforsamlingen kunne afvikles på ordentlig vis. Dette blev bedst sikret, når selve afviklingen af generalforsamlingen kunne tilrettelægges sammen med en dirigent, der var velinformeret om de punkter, der skulle behandles på generalforsamlingen. Med denne motivation ønskede bestyrelsen forud for generalforsamlingens afvikling at have en vedtægtsmæssig bemyndigelse til at udvælge en dirigent til at lede og styre generalforsamlingens afvikling.

Bestyrelsen motivation for at ændre vedtægterne tilbage i 2016 var forsat gældende, og bestyrelsen kunne derfor ikke støtte forslaget, og ville anbefale aktionærerne at stemme imod forslaget.

Freddy Black tilkendegav, at han syntes, at det var en meget klog beslutning, at bestyrelsen havde fået indført i vedtægterne, at det var dem, der udpegede dirigenten. En dirigent, der kom udefra. For det første var han neutral og med de tekniske spørgsmål, der kom fra enkelte mennesker, så skulle det være en kompetent person, der ledede generalforsamlingen, og ikke bare en tilfældig person udpeget på generalforsamlingen den pågældende dag, generalforsamlingen afvikles. Herudover ville han sige, at var man så utilfreds med alt, så kunne det godt være, at man skulle overveje, om man ikke skulle finde et andet sted at være aktionær.

Jens Frederik Demant. Til Elly Nielsens bemærkninger erklærede han sig enig heri, for den første 2/3-dels vedkommende. Den sidste del forstod han imidlertid ikke. Han måtte indrømme, at da han læste det omkring, at det i 2016 blev vedtaget, hævdede han brynene, idet der stod, at det blev enstemmigt vedtaget. Det passede ikke. Han huskede at det kom til afstemning, og han havde en erindring om, at der var ca. 500 tusinde stemmer for og 170 tusinde stemmer imod. Der var således en pæn portion, der stemte imod. Der var således noget galt i referatskrivningen.

Dirigenten spurgte om der var yderligere spørgsmål eller bemærkninger til forslaget, dette var ikke tilfældet. Herefter spurgte han forslagsstiller, om han fastholdt sit forslag og dermed krævede afstemning herom. Dette gjorde han. Dirigenten noterede herefter, at der skulle være en afstemning om punktet.

Dirigenten gik herefter videre til næste forslag.

6.b.3 Ændring af § 7 – Stemmeretsbegrænsning.

Dirigent redegjorde for, at der i § 7 var en bestemmelse i 2. afsnit, hvor der stod *På generalforsamlingen udøves stemmeretten således, at et aktiebeløb på kr. 20,00 giver én stemme, jf. dog stk. 3 vedrørende det maksimale antal stemmer.* Sidste del efter kommaet var ønsket slettet. Herudover ønskedes næste afsnit, hvor der stod, *Ingen aktionærer kan afgive stemme for mere end hvad, der svarer til 0,50 % af den til enhver tid gældende aktiekapital.,* ligeledes slettet.

Jens Frederik Demant motiverede herefter sit forslag med følgende: Indledningsvist henviste han til sin motivation i det fremlagte materiale, og herudover tilføjede han, at han var af den holdning, at aktionærerne skulle have indflydelse i forhold til den aktiekapital, man havde.

Jens Ravn redegjorde herefter for, hvorfor bestyrelsen ikke kunne støttet forslaget ved at tilkendegive følgende:

Dette var et punkt, der var behandlet tidligere på generalforsamlingen, og han var sikker på, at bestyrelsens holdning til stemmeretsbegrænsning i bankens vedtægter var klar og tydelig for alle.

Til forslagsstillers motivation for forslaget havde han dog to supplerende betragtninger, han gerne ville give et par ord med på vejen.

Det ene forhold var forslagsstillers tilkendegivelse om, at forslagsstiller ikke fandt det rimeligt, at en snæver minoritetsgruppe reelt, som på nærværende generalforsamling, med en meget begrænset aktiebesiddelse egenrådigt i et og alt kunne styre banken.

Han tog for givet, at der blev hentydet til bankens bestyrelse, og en sådan udtalelse kunne han naturligvis ikke lade være upåtalte.

For det første, var det aktionærene selv, der havde fastlagt bestemmelserne i bankens vedtægter, hvorefter bankens politiske rammer var reguleret. Ifølge disse bestemmelser valgte aktionærene deres repræsentanter. Herefter havde repræsentantskabet valgt de enkelte bestyrelsesmedlemmer blandt repræsentantskabets medlemmer. Dette princip havde fungeret efter demokratiske principper, hvor der var taget hensyn til alle aktionærer, herunder stemmerne fra den brede kreds af mindre aktionærer.

Den nuværende stemmeretsbegrænsning var ikke til beskyttelse af de repræsentanter, der var valgt ind i bankens repræsentantskab og bestyrelse, men det sikrede, at det ikke var muligt alene via opkøb af aktier og ejerskab at opnå indflydelse, og på den måde investerer sig til en plads i bankens repræsentantskab eller bankens bestyrelse, og dette forhold var motivation nok til at fastholde en stemmeretsbegrænsning.

Den anden betragtning var bestyrelsens vurdering af, på hvilket niveau en stemmeretsbegrænsning var rimelig.

Udgangspunktet var, at bestyrelsen opfattede et niveau for stemmeretsbegrænsning på 1 % for et velafbalanceret niveau, hvor også de små aktionærer skulle kunne komme til orde, således at væsentlige beslutninger om bankens fremtid, herunder vedtægtsbestemmelser, blev truffet af den brede kreds af aktionærer.

Samtidig ønskede bestyrelsen ikke at løbe den risiko, at en lille gruppe af aktionærer kunne få en bestemmende indflydelse på bankens fremtid. Det ville være muligt i en situation, hvor der ikke var nogen stemmeretsbegrænsning.

Med dette som de væsentligste argumenter for stemmeretsbegrænsning, så kunne han med fasthed i stemmen sige, at bestyrelsen ikke kunne støtte op om forslaget, og bestyrelsen anbefalede derfor generalforsamlingen at stemme imod forslaget.

Carl Ove Zachariassen bad forsamlingen tænke sig godt om og tænke tilbage på dem, der stod på talerstolen for år tilbage, og som prøvede at ødelægge banken. Han bad forsamlingen huske på dette, når der skulle afgives stemme.

Jens Frederik Demant konstaterede, at han hørte bestyrelsesformanden blive vred, fordi han havde læst i de vedlagte bemærkninger til ændringsforslaget, at det var en snæver kreds. Dette ville han imidlertid fastholde, men med den snævre kreds henviste han ikke alene til bestyrelsen, men også til repræsentantskabet, fordi de to levede i en gensidig symbiose, hvilket betød, at udenforstående ikke kunne komme ind. Herefter gik han over til at kommentere på bestyrelsesformandens begrundelse for at fastholde stemmeretsbegrænsningen, hvor han var uenig med bestyrelsesformanden i, at aktionærene havde valgt på demokratisk vis.

Dirigenten foreslog herefter, at der blev taget en afstemning af de 3 første forslag fra Jens Frederik Demant og redegjorde for, at der var tale om punkt 6.b.1, 6.b.2 og 6.b.3. Der blev videre oplyst, at man skulle benytte stemmesedlerne 11, 12 og 13 og i nævnte rækkefølge. Der kunne stemmes "for" eller "imod" forslagene, hvor "for", så var man enig med forslagsstiller og "imod", så var man enig med bestyrelsen. Herefter blev der spurgt, om der var spørgsmål eller bemærkninger til afstemningen, hvilket ikke var tilfældet. Generalforsamlingen blev herefter suspenderet under afstemningen.

Efter afstemningen blev generalforsamlingen genoptaget, og dirigenten gik videre til næste Ændringsforslag.

6.b.4 Ændring af § 11, § 8 samt § 10 – Valg til bestyrelsen og ændring af repræsentantskabets opgaver.

Dirigenten redegjorde for, at ændringsforslaget var en ændring af § 11, der havde en konsekvensændring til § 8 samt til § 10. Herefter gennemgik dirigenten den fulde foreslåede ændring af § 11, dels i forhold til, hvad der var foreslået slette i den gældende § 11, og dels ordlyden på den foreslåede § 11, som var som følger:

Bestyrelsen består af 5 medlemmer.

Bestyrelsen vælges af generalforsamlingen for tiden indtil førstkommende ordinære generalforsamling.

Enhver aktionær kan bringe indtil fem kandidater i forslag.

Hver aktionær kan afgive stemme på indtil fem kandidater.

De fem kandidater, der får flest stemmer, er valgt.

Bestyrelsen vælger selv af sin midte en formand og en næstformand.

Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når mere end halvdelen af samtlige bestyrelsesmedlemmer er til stede.

Alle beslutninger i bestyrelsen tages ved simpelt stemmeflertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens, eller i dennes fravær næstformandens, stemme afgørende.

Bestyrelsens medlemmer vederlægges hver med et fast årligt vederlag på 136.000 kr. Formanden for bestyrelsen modtager derudover et tillæg på 100 pct., næstformanden modtager et tillæg på 25 pct., og det særlige regnskabskyndige medlem af revisionsudvalget modtager et tillæg på 25 pct.

Ovennævnte ændringer var fastholdt i den foreslåede ændring af § 8, hvor konsekvensen var, at der i dagsordenen til generalforsamlingen var indskudt et nyt punkt 4 *Valg af medlemmer til bestyrelsen*. De efterfølgende punkter fik herefter et nyt nummer.

Yderligere og som konsekvens af ovennævnte 2 ændringer var der yderligere stillet forslag om ændring af § 10. I § 10 var der foreslået 2 ændringer. Den ene ændring vedrørte de to tidligere punkter, hvor repræsentantskabets opgaver med valg af bankens bestyrelse og godkendelse af bestyrelsens honorar. Dette ændringsforslag ville ikke komme til afstemning, men var en beslutning, der fulgte af en eventuel vedtagelse af forslaget om ændring af § 11. Den anden ændring i § 10 vedrørte et forslag om at indskrænke repræsentantskabets opgaver, således at repræsentantskabet ikke skulle bistå direktionen. Denne del af ændringsforslaget krævede særskilt behandling.

Det første, der således ville blive behandlet, var forslaget om ændring af § 11 og 8.

Jens Frederik Demant motiverede herefter sit forslag med følgende:

Jens Frederik Demant redegjorde for, at forslaget var med baggrund i at styrke aktionærernes stilling i selskabet. Han havde den holdning, at aktionærerne skulle have indflydelse efter de aktier de havde. Herefter tilkendegav han overfor dirigenten, at han alene havde forholdt sig til formuleringen af den foreslåede paragraf og ikke sammenhængen til den bestående formulering af paragraffen. Videre redegjorde han for, at forslaget gik på, at bestyrelsen skulle vælges af generalforsamlingen og det, der havde bragt det frem, var som følge af at aktiekursen dykkede sidste år, hvilket ikke havde noget at gøre med, at de finansielle aktier var faldet. Kursen faldt som en sten i marts/april sidste år til et niveau på 120 – 125, hvor kursen

havde ligget, indtil han havde fremsat disse ændringsforslag. Da han fremsatte forslagene, var kursen på 119. Han havde hørt tallet 145, som værende den kurs, aktien burde være faldet til. Denne kurs kunne han ikke erklære sig enig i. Da man udvidede kapitalen, havde man 1,2 million aktier til kurs 200, man udvidede med 0,8 million aktier til kurs 100. Dette gav en samlet kursværdi på 320 millioner, og med antallet af aktier gav det en teoretisk kurs på 160. Dette var enkelt.

Dirigenten redegjorde for, at det der var afleveret fra forslagsstiller var formuleringer til, hvordan vedtægterne kunne ændres i forhold til det, der var motiveret for. De var så bearbejdet til den ordlyd, det så havde fået. Dirigenten bad Jens Frederik Demant bekræfte, at han var enig i den formulering ændringsforslagene havde fået. Dette kunne Jens Frederik Demant bekræfte.

Jens Ravn redegjorde herefter for, hvorfor bestyrelsen ikke kunne støttet forslaget ved at tilkendegive følgende:

I relation til forslagsstillers bemærkninger, præciserede han, at ifølge bankens gældende vedtægtsbestemmelser, så var det bankens aktionærer, der hver især med deres stemmeafgivelse valgte deres egne repræsentanter til repræsentantskabet, og det var disse repræsentanter for aktionærerne, der af sin midte valgte bestyrelsen. Bestyrelsens opgave var herefter på vegne af aktionærerne via bestyrelsesarbejdet at sætte retningen og hastigheden for bankens udvikling og drift.

Dette mangeårige princip med repræsentantskabets udvælgelse af bestyrelsesmedlemmer blandt repræsentantskabets medlemmer, gældende for en periode på 3 år ad gangen med mulighed for genvalg, og med en aldersgrænse i vedtægterne, havde efter repræsentantskabets og bestyrelsens vurdering fungeret tilfredsstillende.

Ved denne fremgangsmåde var der lagt vægt på kendskabet til de valgte bestyrelsesmedlemmer samt deres viden og indsigt i de lokale forhold, hvor Møns Bank havde sine virksomhedsaktiviteter.

Samtidig havde repræsentantskabets funktion stor betydning ved den løbende tilpasning og sammensætningen af bestyrelsen.

Med Jens Ravns kendskab til, hvordan de nugældende principper fungerede, så ville han oprigtigt talt være bekymret for kontinuiteten, hvis bestyrelsesmedlemmer kun skulle vælges for et år ad gangen, at bestyrelsesmedlemmerne ikke var en del af repræsentantskabet, og der ikke skulle gælde nogen aldersgrænse.

Forslaget om at indsætte bestyrelsens aflønningsforhold i bankens vedtægter, virkede endvidere meget administrativt tungt, og havde endvidere den virkning, at enhver ændring medførte omkostninger i tid og penge til afvikling af en ekstraordinær generalforsamling.

Det var bestyrelsens og repræsentantskabets vurdering, at de eksisterende bestemmelser i bankens vedtægter havde fungeret godt, og bestyrelsen kunne derfor ikke støtte forslaget, og bestyrelsen anbefalede generalforsamlingen af stemme i mod forslaget.

Jens Frederik Demant tilkendegav, at bestyrelsesformanden netop havde givet en replik om, at det var aktionærerne, der valgte bestyrelsen, det var det altså ikke. Det med, at det var aktionærerne, der valgte repræsentantskabet og repræsentantskabet valgte bestyrelsen, det var også netop den måde, som der var henvist til tidligere med Almindelig Brand mv.

Dirigenten spurgte, om der var andre spørgsmål eller bemærkninger, hvilket ikke var tilfældet. Han vidste, at forslagsstiller fastholdt sit vedtægtsændringsforslag, hvorfor der skulle være skriftlig afstemning herom.

Herefter gik han videre med det yderligere ændringsforslag i § 10.

6.b.5 Ændring af § 10 – Repræsentantskabets opgaver.

Dirigenten redegjorde for ændringen i § 10, hvor ændringen, ud over hvad der eventuelt fulgte af ændringen til § 11, var, at det var foreslået, at *direktionen* blev slettet under punkterne 3 og 5 (bestående nummerering), for derefter at lyde *Behandling af sådanne sager, som af bestyrelsen henvises til repræsentantskabets afgørelse og At repræsentere banken, virke for dens trivsel og bistå bestyrelsen.*

Jens Frederik Demant motiverede herefter sit forslag med følgende:

Indledningsvist tilkendegav han, at han var bragt ud af fatning sidst han var på talerstolen, hvorfor han ville tilkendegive, at han af bestyrelsesformanden var kritiseret for at have bragt bestyrelsens aflønning i vedtægterne, dette medgav han, at bestyrelsesformanden havde ret i. Det skulle ikke have været sådan, men det kunne man så ændre igen ved en senere ordinær generalforsamling. I forhold til § 10 redegjorde Jens Frederik Demant for, at han i bemærkningerne til ændringsforslaget havde skrevet, at det der var meningen, var at bestyrelsen skulle kunne disponere over direktionens arbejdskraft. Det skulle ikke forhindre, at repræsentantskabet skulle kunne komme med gode ideer til direktionen, og direktionen kunne give det videre til bestyrelsen. Ligeledes var det ikke til hinder for, at ønskede direktionen repræsentantskabets holdning til nogle ting, så ville han forsat kunne spørge repræsentantskabet. Som reglerne pt. var formuleret, så havde direktionen en adgang til at gå udenom bestyrelsen og gå til repræsentantskabet og foreligge en sag til afgørelse i repræsentantskabet udenom bestyrelsen.

Elly Nielsen redegjorde herefter for, hvorfor bestyrelsen ikke kunne støttet forslaget ved at tilkendegive følgende:

Elly Nielsen redegjorde for, at hun som formand for repræsentantskabet igennem nogle år havde haft mulighed for at vurdere samarbejdet med bankens direktion. Bestyrelsen og repræsentantskabet så ikke nogen problemstilling i den nuværende formulering af bankens vedtægter. Direktionens reference til bestyrelsen var klar og tydelig, og direktionens arbejdsgiver var alene bestyrelsen.

Direktionen skulle således ikke stå til rådighed overfor bankens repræsentantskab, men den nuværende bestemmelse åbnede op for, at direktionen indenfor direktionens ansvarsområde kunne medinddrage repræsentantskabet som repræsentanter for bankens kunder ved overvejelser om aktualiteten af eksempelvis nye produkter, og dermed kvalitetssikre driftsorienterede beslutninger indenfor direktionens ansvarsområder. Ændredes vedtægterne med den ønskede indskrænkning af repræsentantskabets opgaver, så ville den løbende dialog og direktionens samarbejde med repræsentantskabet blive meget formalistisk. Dette kunne ikke anbefales.

Bestyrelsen og repræsentantskabet kunne derfor ikke støtte forslaget, og bestyrelsen såvel som repræsentantskabet anbefalede generalforsamlingen, at der ikke blev stemt for denne ønskede vedtægtsændring.

Jens Frederik Demant tilkendegav, at Elly Nielsen tilsyneladende ikke kunne læse. Han hørte ordet medinddrage, hvilket han også havde læst i bestyrelsens bemærkninger til forslaget, der stod ikke noget om medinddrage. Det var således, at som vedtægterne var formuleret på nuværende tidspunkt, så, hvis man fulgte ordlyden, så kunne direktionen henlægge en afgørelse til repræsentantskabet udenom bestyrelsen. I forhold til Elly Nielsen troværdighed vendte han tilbage til den tidligere bemærkning under 6.b.2, hvor han tilkendegav at ca. 1/3 stemte imod forslaget. Videre i forhold til Jens Ravns bemærkninger omkring valgproceduren for repræsentantskab og bestyrelse, så gav han eksempler på steder, hvor bestyrelsen blev valgt direkte på generalforsamlingen og for en enkel virksomhed for en et-årig periode.

Elly Nielsen skulle medgive, at hun fik sagt enstemmigt, men forslaget blev vedtaget i 2016, men så måtte hun også sige, at forslaget dengang blev vedtaget med 343.332 stemmer for og 19.696 stemmer imod. Dernæst ville hun lige svare i forhold til repræsentantskabets opgaver og direktionens mulighed for at gå uden om bestyrelsen, så var det sådan, som hun allerede havde sagt, at det alene var bestyrelsen, som var arbejdsgiver for direktionen, og derudover var repræsentantskabet opgaver nøje beskrevet i § 10 i bankens vedtægterne.

Freddy Black tilkendegav, at nu var man nød til at komme videre, når der ikke forelå noget nyt i, hvad der kom fra forslagsstiller, så forsløg han at dirigenten tog afstemning.

Dirigenten spurgte, om der var yderligere spørgsmål eller bemærkninger, hvilket ikke var tilfældet. Dirigenten havde et enkelt spørgsmål til forslagsstiller, idet han havde givet udtryk for at ændringen omkring aflønning under punkt 6.4.b kunne ændres på en kommende generalforsamling, men eftersom det endnu ikke var vedtaget, kunne det også udgå af forslaget. Han spurgte derefter forslagsstiller, om han ønskede at det udgik. Forslagsstiller fastholdt forslaget.

Herefter satte dirigenten forslagene 6.b.4 og 6.b.5 til afstemning. Han redegjorde for, at der til afstemningen skulle benyttes stemmesedlerne 14 og 15. Der skulle stemmes "for" eller "imod" Jens Frederik Demants forslag. Der blev spurgt, om der var spørgsmål eller bemærkninger til afstemningen, hvilket ikke var tilfældet. Generalforsamlingen blev herefter suspenderet under afstemningen.

Generalforsamlingen blev genoptaget.

Dirigenten tilkendegav, at der endnu ikke forelå noget afstemningsresultat, hvorfor han gik videre til næste punkt på dagsordenen.

AD 7) Eventuelt.

Dirigenten henstillede indledningsvist til, at dialogen skulle foregå i en god tone. Herefter spurgte han, om der var aktionærer, der havde spørgsmål eller kommentarer under punktet.

Jesper Popp. Dirigenten havde været lidt inde på det, det så ikke godt ud, når man buede af en velmenende aktionær, som kom med nogle udmærkede forslag. Nogle kunne han gå ind for, andre kunne han ikke, og han stemte i øvrigt imod dem alle. Det kunne godt være, at man ikke kunne blive ved med at opretholde stemmeretsbegrænsningen i en lokalbank, derfor ville han gerne opfordre alle på generalforsamlingen, især dem der havde buet meget, til at købe nogle flere aktier, der stod en masse penge i banken på indlån, som man også kunne aflevere nogle af i Nationalbanken, hvilket kostede banken penge. Bestyrelse og repræsentantskabet kunne ikke opfordre til at købe aktier, og det kunne personalet heller ikke, men det kunne han. Ville man beholde sin lokalbank og holde sin bestemmelse over den, så skulle man købe nogle aktier. Man kunne f.eks. købe Jens Frederik Demants aktier. Han tilkendegav yderligere, at det var godt, at der var en lokalbank.

Steffen Steffensen tilkendegav, at dronningen i sin nytårstale fandt grund til at kritisere opførslen hos Danske Bank og kort efter, fandt formanden for de danske pengeinstitutter grund til og på vegne af hele branchen at sige undskyld til dronningen og til alle danskere. Bankerne havde svigtet sin aftale med samfundet, og de havde medvirket til stærkt kritisable, for ikke at sige kriminelle handlinger. Det ville formanden gerne sige undskyld for. Journalister havde ihærdigt været fremme og udråbt bankledelser som *banditter i habitter*, og så man på *forsamlingen* ved siden af ham, var det svært at se, hvor de havde det fra. Enhedslisten havde efter sigende truet med, at bankfolk ikke længere skulle have hver deres egen tandbørste, når banker var blevet nationaliseret, for nationaliseres det skulle bankerne ifølge enhedslisten. Han skulle ikke et sekund forsvare de tanke-sæt, der havde gjort sig gældende i de meget store bankers ledelser, som også efter hans mening havde glemt og forvredet, hvad anstændig

opførsel var, men han mente, at det var vigtigt at skelne mellem dem, som med rette kunne kaldes *banditter i habitter*, og så de bankledelser, som udførte et ordentligt stykke samfundsnyttigt arbejde. Møns Bank blev således inddraget af *vores egen* formand, der på vegne af hele sektoren fremførte en undskyldning. Møns Bank havde ikke noget at undskylde, der var styr på sagerne, og bankens forretninger kørte efter bogen. I det regnskab, som aktionæerne netop havde godkendt, var der hensat 7,4 MDKK i selskabsskat til staten. Der var også sendt et beløb på 7,6 MDKK i lønsumsafgift, tilsammen kom der således 15 mDKK fra aktionærernes fælles bank til statskassen, med venlig hilsen fra alle aktionærer. Desuden havde banken udbetalt ca. 60 mDKK til dem, der arbejdede i banken, det mente han aktionæerne kunne være stolte af, og man ville på ingen måde sige undskyld for det – det skulle bare mangle. Han troede, der længe havde været et spørgsmål folk imellem, hvorvidt de små banker havde nogen fremtid foran sig. Kunne de løfte de krav og dermed store omkostninger, som rullede ind over dem grundet finanskrisen, digitalisering og nu sager om skattefuske og hvidvask. Samfundets modkrav var kontrol og yderligere kontrol og dermed omkostning, omkostninger og omkostninger. Det var hans overbevisning, ovenpå dagens regnskab for 2018, at Møns Bank havde en strategi, der betød, at banken blev ved med at være konkurrencedygtig, som den altid havde været, og han havde stor tiltro til, at bestyrelsen og ledelsen og medarbejderne havde fuldstændig styr på det holdningsmæssige og på det moralske kompas. Steffen Steffensen mente ikke, at Finanstilsynet fandt nogen *banditter i habitter*, når de kom på inspektion i banken i foråret. De enkelte banditter havde været skyld i, at værdien af bankens aktier var røget ned, han opfordrede derfor bestyrelsen og ledelsen til ufortrødent at arbejde videre af det spor, der var lagt, så aktierne langsigtet igen ville finde den værdi, som de med rette havde.

Dirigenten kunne herefter oplyse, at resultatet af de første 3 afstemninger (6.b.1, 6.b.2 og 6.b.3) nu forelå og resultaterne var følgende:

6.b.1: For stemte 13.127 stemmer svarende til 2,43 % af de afgivne stemmer. Imod stemte 515.051 stemmer svarende til 95,34 % af de afgivne stemmer. Forslaget blev ikke vedtaget.

I fondsbørsmeddelelse nr. 08-2019 fremgår, at VP i forbindelse med deres stemmeoptælling beklageligvis har foretaget en fejl-registrering af en stemmeseddel indeholdende 2.709 stemmer vedrørende dagsordenens punkt 6.b.1. Stemmesedlen blev registeret som "Imod" forslaget, selvom der på stemmesedlen var afkrydset "For". Forannævnte betyder, at det rigtige afstemningsresultat var følgende:

For stemte 16.836 stemmer svarende til 3,12 % af de afgivne stemmer. Imod stemte 511.332 stemmer svarende til 94,65 % af de afgivne stemmer. Forslaget blev således forsat ikke vedtaget.

6.b.2: For stemte 18.365 stemmer svarende til 3,41 % af de afgivne stemmer. Imod stemte 507.510 stemmer svarende til 94,35 % af de afgivne stemmer. Forslaget blev ikke vedtaget.

6.b.3: For stemte 26.692 stemmer svarende til 5,06 % af de afgivne stemmer. Imod stemte 487.094 stemmer svarende til 92,36 % af de afgivne stemmer. Forslaget blev ikke vedtaget.

Jens Frederik Demant ville gerne fremføre et argument, som han tidligere havde glemt. Han ville give den oplysning, at Lollands Bank ikke havde stemmeretsbegrænsning. Ligeledes havde han fået at vide af Freddy Black, at han bare kunne sælge sine aktier. Den gik jo ikke, reglerne skulle overholdes, man havde lov at stemme på de aktier, man havde. Hvis ikke så skulle aktierne af-noteres på Københavns Fondsbørs. Og til Jesper Popp kunne han oplyse, at hans aktier ikke var til salg.

Freddy Black havde en yderligere kommentar til Jens Frederiks Demants forudgående bemærk, der dog ikke knyttede sig til det indholdsmæssige i henhold til dagsordenen.

Dirigenten spurgte, om der var yderligere spørgsmål eller bemærkninger under punktet eventuelt. Hvis dette ikke var tilfældet, ville Jens Frederik Demant få den sidste bemærkning, før generalforsamlingen ville blive suspenderet og overgå til legatuddelingene, for derefter at vende tilbage med de sidste afstemningsresultater efter legatuddelingen. Der var ikke yderligere taler, hvorfor Jens Frederik Demant fik ordet.

Jens Frederik Demand havde et par bemærkninger til Freddy Black, der ligeledes ikke knyttede sig til det indholdsmæssige i henhold til dagsordenen.

Dirigenten suspendede herefter generalforsamlingen.

Generalforsamlingen blev genoptaget, og dirigenten kunne herefter oplyse, at resultatet af de 2 sidste afstemninger (6.b.4 og 6.b.5) nu forelå, og resultaterne var følgende:

6.b.4: For stemte 15.715 stemmer svarende til 2,92 % af de afgivne stemmer. Imod stemte 511.410 stemmer svarende til 95,05 % af de afgivne stemmer. Forslaget blev ikke vedtaget.

6.b.2: For stemte 15.682 stemmer svarende til 2,91 % af de afgivne stemmer. Imod stemte 512.898 stemmer svarende til 95,07 % af de afgivne stemmer. Forslaget blev ikke vedtaget.

Hermed kunne han oplyse, at dagsordenen var udtømt. Han takkede herefter for relativ god ro og orden, hvorefter han afsluttede generalforsamlingen og gav ordet tilbage til Elly Nielsen.

- Således passeret -

Advokat Lars Stuckert
Generalforsamlingens dirigent

Peter Ole Sørensen formand for Møns Banks Jubilæumsfond uddelte sammen med Pia Dahl, også fra legatbestyrelsen, legater fra fonden. Brit Skovgård, var også i legatbestyrelsen, men var forhindret i at deltage.

Peter Ole Sørensen kunne oplyse, at det var 42. gang, at fonden uddelte midler. Der var indkommet 42 ansøgninger. Fondens bestyrelse havde valgt at uddele 28.750 DKK til 4 legatmodtagere.

Legatmodtagerne blev bedt om at komme på scenen.

De 4 modtagere var:

- Børn & Dyr på Bregentved: som fik 9.500 i tilskud til indkøb af 4 tentipi-telte.
- Stege Roklub: Som fik 5.250 DKK til 6 børnevåddragter.
- Danser Nanna Larsen: Som fik 5.000 DKK til danseudstyr.
- Dalby G & IF: Som fik 9.000 DKK til indkøb af 3 specielle trampoliner.

Efter alle legatmodtagere havde modtaget pengebeløbet samt en buket blomster, spurgte Peter Ole Sørensen, om nogle af modtagerne ønskede ordet.

2 legatmodtagere takkede herefter for de modtagne legater.

Efter dirigenten havde afsluttet generalforsamlingen, takkede Elly Nielsen dirigenten, og overrakte en buket blomster.

Herefter blev der foranlediget et leve for banken.

Møns Pris blev herefter sunget med hjælp fra Pia Dahl på klaver og Per Klog.

Banken var efterfølgende vært ved en menu bestående af en tapas anretning fra Restaurant Det Gamle Bryghus, dertil øl og vand (fra Bryghuset Møn) og vine og efterfølgende kaffe og kransekage. Serveringen stod Møns Håndboldklub og GT Bøgestrømmen for.

Efter middagen var der underholdning med Flemming Krøll, Pernille Schrøder, Rasmus Krogsgaard og deres pianist Mickey Pless.